

uitspraak

RECHTBANK OVERIJSEL

Bestuursrecht

zaaknummer: ZWO 26/1509

uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

, eiser
(gemachtigde: mr.dr. R.M. Schnitker),

en

De Minister van Infrastructuur en Waterstaat, verweerder.

Inleiding

In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep dat eiser heeft ingesteld omdat verweerder volgens hem niet tijdig heeft beslist op zijn bezwaar van 2 oktober 2025 tegen het besluit van verweerder van 30 september 2025, waarin verweerder de aanvraag van eiser voor een eerste afgifte van een Part-66 AML heeft afgewezen.

Omdat het beroep kennelijk gegrond is, doet de rechtbank uitspraak zonder zitting. Artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt dat mogelijk.

Beoordeling door de rechtbank

1. Als een bestuursorgaan niet tijdig beslist op een aanvraag of bezwaarschrift, kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Voordat hij beroep kan instellen, moet de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan laten weten dat binnen twee weken alsnog een besluit moet worden genomen op zijn aanvraag of bezwaar (de zogenoemde ingebrekestelling). Als er na die twee weken nog steeds geen besluit is, dan kan de betrokkene beroep instellen.¹

Is het beroep ontvankelijk en gegrond?

2. Tussen partijen is niet in geschil dat de beslistermijn is overschreden. Verweerder heeft op 21 april 2026 een ingebrekestelling van eiser ontvangen. Op 18 mei 2026 heeft eiser beroep ingesteld in verband met het uitblijven van een besluit op zijn bezwaar. Omdat verweerder niet binnen twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling een besluit heeft genomen, en dat nog altijd niet heeft gedaan, is het beroep ontvankelijk en gegrond.

Welke beslistermijn moet aan verweerder worden opgelegd?

3. Bij een gegrond beroep niet-tijdig beslissen moet de rechtbank bepalen binnen welke termijn verweerder alsnog een besluit bekend moet maken. Het wettelijke uitgangspunt is op grond van het bepaalde in artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb een termijn van twee weken. In bijzondere gevallen kan de rechtbank een andere termijn

¹ Dit staat (onder andere) in artikel 6:12 van de Awb.

bepalen of een andere voorziening treffen. Het is vaste rechtspraak dat die andere termijn niet onnodig lang, maar ook niet onrealistisch kort moet zijn.²

4. Verweerder erkent dat de beslistermijn is overschreden. Dit heeft te maken met een grote hoeveelheid aanvragen, bezwaren en beroepen van belanghebbenden die net als eisers bezwaar nog wachten op een beoordeling van de aanvraag, het bezwaar of beroep.

4.1. Verweerder licht verder toe dat Kiwa Register B.V. (hierna: Kiwa) tot juni 2025 namens verweerder in mandaat typebevoegdheidsverklaringen bij een AML heeft afgegeven. Sinds juni 2025 behandelt de ILT-Luchtvaartautoriteit (hierna: ILT) de nieuwe aanvragen. Met de overgang van de taken van Kiwa naar ILT is een behoorlijke achterstand meegekomen. De achterstand, beperkte capaciteit binnen de ILT en herziene processen betekenen dat de doorlooptijden van de aanvragen significant langer zijn dan de behandeltermijn van acht weken. Verweerder heeft het daarom noodzakelijk geacht om prioritering aan te brengen dat recht zou doen aan de aard van de aanvraag en het moment van ontvangst van de (complete) aanvraag. Voor AML-aanvragen betekende dit dat verweerder een driedeling heeft gemaakt waarbij hij eerst aanvragen om verlengingen van een AML zou afhandelen (groep 1), daarna de aanvragen voor een uitbreiding van de bevoegdheid (groep 2) en tot slot volgt de behandeling van meer complexe aanvragen (groep 3).

4.2. Verweerder meent dat met zijn noodzakelijke prioritering een zeer 'aanvrager-vriendelijke' en 'belanghebbende-vriendelijke' benadering is toegepast en dat daarin niet meer of anders van hem verwacht kan worden. Immers, de belangen van eiser wegen volgens verweerder vooralsnog niet zwaarder dan die van andere belanghebbenden die eerder dan eiser een aanvraag of bezwaar hebben ingediend.

4.3. Verweerder schrijft tot slot dat de beoordeling van het bezwaarschrift van eiser nog moet plaatsvinden. De afhandeling kan mogelijk vóór medio juli 2026 plaatsvinden. Verweerder plant op zeer korte termijn een hoorzitting in het kader van de afhandeling van het bezwaar in. Een sneller besluit kon van verweerder niet verwacht worden, gelet op de aangebrachte prioritering, zonder afbreuk te doen aan de belangen van derden die vaak eerder dan eiser een bezwaar hebben ingediend.

5. De rechtbank stelt vast dat verweerder nog geen besluit heeft genomen op het bezwaar van eiser. Verweerder heeft aangegeven dat hij verwacht medio juli 2026 alsnog een besluit te kunnen nemen. Gelet op de datum van verzending van deze uitspraak, ziet de rechtbank geen concrete aanleiding om af te wijken van de in artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb genoemde termijn. Dit betekent dat verweerder op grond van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak een besluit dient te nemen op het bezwaar van eiser.

² Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2346.

Welke dwangsom wordt aan verweerder opgelegd?

6. De rechtbank bepaalt, in overeenstemming met het landelijke beleid van de rechtbanken hierover,³ dat verweerder een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden. Daarbij geldt een maximum van € 15.000,-.

Conclusie en gevolgen

7. Het beroep is kennelijk gegrond. Dat betekent dat eiser gelijk krijgt, verweerder twee weken de tijd krijgt om alsnog een besluit te nemen en aan verweerder een dwangsom wordt opgelegd ter hoogte van € 100,- per dag voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-.

8. Omdat het beroep gegrond is, moet verweerder het griffierecht aan eiser vergoeden en krijgt eiser een vergoeding voor zijn proceskosten. Verweerder moet deze vergoeding betalen. Deze vergoeding bedraagt € 467,- omdat de gemachtigde van eiser een beroepschrift heeft ingediend en de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden. Verder zijn er geen kosten gemaakt die volgens de wet voor vergoeding in aanmerking komen.

³ Dit is het "Beleid extra dwangsom", te vinden op www.rechtspraak.nl.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op om binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit op het bezwaar van eiser bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 200,- aan eiser moet vergoeden;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 467,- aan proceskosten aan eiser.

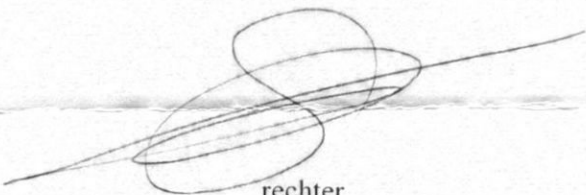
Deze uitspraak is gedaan door mr. E.C. Rozeboom, rechter, in aanwezigheid van S.H.J. van de Looi, griffier.

Uitgesproken in het openbaar op

7 JUL 2026



griffier



rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

7 JUL 2026

Informatie over verzet

Als partijen het niet eens zijn met deze uitspraak, kunnen zij een verzetschrift sturen naar de rechtbank waarin zij uitleggen waarom zij het niet eens zijn met deze uitspraak. Het verzetschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Als partijen graag een zitting willen om het verzetschrift toe te lichten, moeten zij dit in het verzetschrift vermelden.